

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 11^{ης} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 152 ΤΟΥ Ν.3463/06 (ΦΕΚ 298/05-09-2011) ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ**

Η Επιτροπή αυτή, με μέλη τους : την Όλγα Τσιρκινίδου, Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, Πρόεδρο και τον Άγγελο Νεστορίδη, μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Ροδόπης, αναπληρωματικό μέλος που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 11617/12-08-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (ΦΕΚ 298/05-09-2011 Τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης) και τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ.15995/11-10-2019 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης (ΦΕΚ 970/19-11-2019 Τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 152 παρ. 1 του Ν.3463/2006 "Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων", **συνεδρίασε μετά από την με αριθ. 108/11-11-2020 νόμιμη πρόσκληση όλων των μελών**, τακτικών και αναπληρωματικών, στα Γραφεία του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού Ν.Ροδόπης της Διεύθυνσης Διοίκησης Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης, Παρασίου 4-Κομοτηνή, την **18-11-2020** ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **10:00 π.μ.**, παρουσία και του Γραμματέα της Επιτροπής Κων/νου Μπλέτσα, υπαλλήλου του Τμήματος Διοικητικού Οικονομικού Ν. Ροδόπης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.

Το τακτικό μέλος της Επιτροπής, Ιωάννα Χατζηαντωνίου, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Ροδόπης (σχετική η με αριθμ.πρωτ. εισερχομένου της Ειδικής Επιτροπής 111/18-11-2020 δήλωση κωλύματος) και το τακτικό μέλος της Επιτροπής Βασίλειος Δέλκος, Δημοτικός Σύμβουλος Αλεξανδρούπολης (σχετική η με αριθμ.πρωτ. εισερχομένου της Ειδικής Επιτροπής 112/18-11-2020 δήλωση κωλύματος) δεν προσήλθαν, λόγω κωλύματος, παρότι προσκλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία αυτής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και την εξέταση των θεμάτων της από 18-11-2020 ημερήσιας διάταξης:

Θέμα 1^ο: Προσφυγή του Άγγελου Λύσσελη του Συμεών και λοιπών (σύνολο 14) κατά της υπ' αριθμ. 9468/9-9-2020 απόφασης του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ.

Θέμα 2^ο: Προσφυγή του Δήμου Προσοτσάνης κατά της υπ' αριθμ. 9468/9-9-2020 απόφασης του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ.

Θέμα 3ο: Προσφυγή του Δήμου Προσοτσάνης κατά της υπ' αριθμ. 10905/21-9-2020 απόφασης του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ.

Θέμα 4ο: Προσφυγή του Δήμου Προσοτσάνης κατά της υπ' αριθμ. 12069/24-9-2020 απόφασης του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ.

Θέμα 5ο: Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «Αφοι Ε. & Σ. Τζαμπάζη ΟΕ-Ναυαγοσωστική κάλυψη παραλιών- Εκπαίδευση Ναυαγοσωστών- Υπηρεσίες Τηλεπικοινωνιών» με το δ.τ. «ΝΑΥΑΓΟΣΩΣΤΙΚΗ ΒΟΡΕΙΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ» κατά της υπ' αριθμ. 11637/10-9-2020 απόφασης του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ.

Θέμα 6ο: Προσφυγή του Ευάγγελου Πουλιλιού του Δημητρίου κατά της υπ' αριθμ. 14843/1-10-20 απόφασης του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ.

Θέμα 6ο: Προσφυγή του Ευάγγελου Πουλιλιού του Δημητρίου κατά της υπ' αριθμ. 14843/1-10-20 απόφασης του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ.

Ενώπιον της Επιτροπής, εμφανίστηκε ο Ευάγγελος Πουλιλιός, ο οποίος, αφού ανέπτυξε προφορικά τις απόψεις του, αποχώρησε.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής και Εισηγήτρια του θέματος Όλγα Τσιρκινίδου, διάβασε την εισήγηση της, η οποία έχει ως εξής:

Ι. Στις 02.11.2020 υποβλήθηκε στην Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 Δ.Κ.Κ. και έλαβε αριθ. πρωτ. 101/02.11.2020 προσφυγή του Ευάγγελου Πουλιλιού του Δημητρίου, κατοίκου Λαβάρων Ν. Έβρου κατά της υπ' αριθμ. 14843/01.10.2020 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης (εφεξής ΑΔΜΘ).

Με την προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή της ΑΔΜΘ απορρίφθηκε η από 07.09.2020 προσφυγή του ήδη προσφεύγοντος κατά των υπ' αριθμ. 121/2020 και 122/2020 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σουφλίου, για τους αναφερόμενους σ' αυτήν λόγους.

ΙΙ.α.- Ο ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α' /07.06.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» ορίζει τα εξής :

Άρθρο 225, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 116 του ν. 4555/2018 (Α' 133/19.7.2018) (Υποχρεωτικός έλεγχος νομιμότητας): «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, καθώς και των Ν.Π.Δ.Δ. αυτών, αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο

νομιμότητας στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, αν το τίμημα υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., γ)2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για την νόμιμη έκδοσή της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, τα Ν.Π.Δ.Δ. και οι ανωτέρω επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν αμελλητί και κάθε επιπλέον στοιχείο που ζητείται από την ΑΥΕ Ο.Τ.Α.3. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Η μη έκδοση της ειδικής πράξης του προηγούμενου εδαφίου συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα του Επόπτη Ο.Τ.Α.4....».

Άρθρο 226, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 117 ν.4555/2018, (Αυτεπάγγελτος έλεγχος νομιμότητας): «1. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου η απόφαση έχει δημοσιευτεί ή εκδοθεί.2. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, οι σύνδεσμοι και τα νομικά πρόσωπα αυτών υποχρεούνται να παρέχουν αμελλητί κάθε στοιχείο που ζητείται από την ΑΥΕ Ο.Τ.Α. με σκοπό την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας. 3. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, η οποία εκδίδεται ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου Εποπτών Ο.Τ.Α. και της Επιτροπής Συντονισμού και Ελέγχου Εποπτείας Ο.Τ.Α., μπορεί να προβλέπεται η διενέργεια δειγματοληπτικού ελέγχου, σύμφωνα με συγκεκριμένες ποσοστώσεις ανά κατηγορία πράξης ή ανά Ο.Τ.Α., με τη χρήση μεθόδων εκτίμησης κινδύνου, καθώς και η διαδικασία μέσω της οποίας η ΑΥΕ Ο.Τ.Α. θα λαμβάνει γνώση των εκδιδόμενων πράξεων, η μέθοδος ανάρτησης ή ηλεκτρονικής διακίνησης της σχετικής αλληλογραφίας, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα.».

Άρθρο 227, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 118 ν.4555/2018, (Ειδική διοικητική προσφυγή-Αιτήσεις θεραπείας). « 1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.2.3... 4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον

δεν την υπερπήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαίνεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. 6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων».

Άρθρο 238, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 131 του ν.4555/2018, (Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.). «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α` 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α` 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.3. Το προσωπικό που υπηρετεί σε κάθε Αποκεντρωμένη Διοίκηση και που, στα υπηρεσιακά του καθήκοντα, περιλαμβάνονταν, κατά την 1.1.2018, ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων των Ο.Τ.Α. και τα θέματα της πειθαρχικής ευθύνης των αιρετών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης μετατάσσεται αυτοδίκαια, με τη δημοσίευση της διαπιστωτικής πράξης της παραγράφου 4, σε συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις στις οικείες ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και στα αντίστοιχα Γραφεία αυτών, ακόμα και αν δεν διαθέτει τα προσόντα της παρ. 2 του άρθρου 217 του ν. 3852/2010.....4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι

σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία.6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227. 7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν. 3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.».

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου **151 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α' /08.06.2006) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων»:** «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής», ενώ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 152 του ίδιου νόμου: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Σύμφωνα με την εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του Δ.Κ.Κ. με αριθμό 31925/06.06.2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22.06.2007): «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999, ΦΕΚ Α' 45)» (Άρθρο 1), «1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο

συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν.2. Κατ' αρχήν εξετάζεται εάν η προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής έχει ασκηθεί παραδεκτά. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής λογίζεται, η ημερομηνία κατάθεσης της στο πρωτόκολλο της Ειδικής Επιτροπής και στην περίπτωση που αυτή αποσταλεί με συστημένη επιστολή, η ημερομηνία σφραγίδας του ταχυδρομείου. Εάν η προσφυγή κατατεθεί σε άλλη αρχή, εκείνη στην οποία κατατέθηκε οφείλει να τη διαβιβάσει στην Ειδική Επιτροπή το αργότερο μέσα σε πέντε (5) μέρες. περίπτωση αυτή η προθεσμία των τριάντα ημερών αρχίζει από την ημερομηνία περιέλευσης της προσφυγής στην Ειδική Επιτροπή.3. Η Ειδική Επιτροπή μπορεί κατά την εξέταση της προσφυγής να καλέσει για τη διευκόλυνση του έργου της προς έκθεση των απόψεων τους ή παροχή πληροφοριών, τον προσφεύγοντα ή εκπρόσωπο του ή υπηρεσιακούς παράγοντες ή εκπρόσωπο του οικείου ΟΤΑ ή άλλα πρόσωπα που έχουν έννομο συμφέρον από την έκβαση της υπόθεσης. Είναι δυνατή η εκπροσώπηση ενώπιον της ανωτέρω Επιτροπής δια πληρεξούσιου δικηγόρου. Η Ειδική Επιτροπή εφόσον το κρίνει αναγκαίο πριν την έκδοση της απόφασης της μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου. Οποιαδήποτε επιπλέον έγγραφα, ζητούνται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας που εξέδωσε την πράξη, μαζί με τις απόψεις του και αποστέλλονται στην Ειδική Επιτροπή αυθημερόν με κάθε πρόσφορο μέσον. Όλες οι παραπάνω ενέργειες δεν αναστέλλουν την προθεσμία της παρ. 1 για την έκδοση της απόφασης. 4. Η Ειδική Επιτροπή εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4).

β.-Επειδή, η προθεσμία των τριάντα ημερών που τάσσεται από το άρθρο 152 του Κ.Δ.Κ. για να εξετασθεί η προσφυγή είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει, όμως, σε περίπτωση που αυτή κατατεθεί απευθείας στην ίδια την Επιτροπή, από την λήψη της πράξης και των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υπόθεσης (πβλ.ΣτΕ 242/2019,ΣτΕ 734/2011, 2115/2009 7μ., 2242/2008 7μ.), τα δε εδάφια δ' και ε' της παρ. 3 του άρθρου 4 της με αριθμό 31925/06.06.2007 απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ Β' 1020) αναφορικά με τη μη αναστολή της αποκλειστικής προθεσμίας της παραγράφου 1 του αυτού άρθρου, αφορούν, κατά τη ρητή διατύπωση της διάταξης την παροχή επιπλέον εγγράφων και όχι την περιέλευση στην Ειδική Επιτροπή της προσβαλλόμενης πράξης και των κρίσιμων για την έκδοσή της εγγράφων. Επομένως, εν προκειμένω, με δεδομένο ότι τα εκ του νόμου προβλεπόμενα και κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης στοιχεία, διαβιβάσθηκαν προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 με το υπ' αριθμ.

18429/04.11.2020 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης (Γενική Δ/ση Εσωτερικής Λειτουργίας, Δ/ση Διοίκησης, Τμήμα Διοικητικού–Οικονομικού Ν.Εβρου), στις 04.11.2020, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 104/04.11.2020, η Επιτροπή τυγχάνει χρονικά αρμόδια, προκειμένου να αποφανθεί επί της υποβληθείσας προσφυγής.

γ.-Επειδή, από τις παραπάνω διατάξεις καθιερώνεται διαδικασία κατασταλτικού ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των οργάνων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού, η οποία διαρθρώνεται σε δύο επίπεδα. Σε πρώτο βαθμό αρμόδιος είναι ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας (και ήδη ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης), η δε Επιτροπή του άρθρου 152 έχει αρμοδιότητα ν' αποφαινεται, ύστερα από άσκηση προσφυγής, μόνο επί των εκτελεστών πράξεων του Γεν. Γραμματέα, ο δε έλεγχος νομιμότητας περιορίζεται μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα (άρθρο 4 παρ. 4 της κατ' εξουσιοδότηση εκδοθείσας 31925/6.6.2007 απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ΦΕΚ Β' 1020). Σε κάθε περίπτωση, δεν υπόκεινται σε άσκηση προσφυγής απ' ευθείας ενώπιον της Επιτροπής οι πράξεις των οργάνων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού.

δ.-Επειδή με δεδομένο ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε στις 01.10.2020 και κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 06.10.2020 (βλ. το από 06.10.2020 αποδεικτικό παραλαβής που συντάξε η υπάλληλος του Δήμου Σουφλίου, Αθανασία Μπάρμπα) η δε προσφυγή κατατέθηκε στις 02.11.2020, θεωρούμε ότι κατατέθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με το άρθρο 151 Δ.Κ.Κ. δηλαδή εντός της τριακονθήμερης προθεσμίας και ως εκ τούτου θα πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω.

III.Επειδή, από τα στοιχεία του διαβιβασθέντος φακέλου προκύπτουν τα εξής:

1. Με την υπ' αριθμ. 121/30.07.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σουφλίου αποφασίστηκε ομόφωνα: α) η έγκριση του από 22.07.2020 πρακτικού του διαγωνισμού για την ανάθεση κατασκευής του έργου με τίτλο «Επείγουσες παρεμβάσεις για την αποκατάσταση της βατότητας της διαδημοτικής οδού: Μικρό Δέρειο-Ρούσσα-Γονικό μετά από έντονα καιρικά φαινόμενα από 03 έως 06-04-2020-τμήμα: Μικρό Δέρειο-Ρούσσα», με προϋπολογισμό 2.305.000,00 ευρώ, β) η κατακύρωση του ως άνω έργου στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία ΜΙΧΑΗΛ ΚΟΥΓΚΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ.

2. Με την υπ' αριθμ. 122/30.07.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σουφλίου αποφασίστηκε ομόφωνα: α) η έγκριση του από 22.07.2020 πρακτικού του διαγωνισμού για την ανάθεση κατασκευής του έργου με τίτλο «Επείγουσες παρεμβάσεις για την αποκατάσταση της βατότητας της διαδημοτικής οδού: Μικρό Δέρειο-Ρούσσα-Γονικό μετά από έντονα καιρικά φαινόμενα από 03 έως 06-04-2020-τμήμα: Ρούσσα-Γονικό», με προϋπολογισμό 2.040.000,00 ευρώ, β) η κατακύρωση του ως άνω έργου στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία ΑΚΜΩΝ ΑΤΕ.

3. Κατά των υπ' αριθμ. 121/2020 και 122/2020 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σουφλίου, ο ήδη προσφεύγων με την ιδιότητα του δημοτικού συμβούλου του Δήμου Σουφλίου

άσκησε ενώπιον του Συντονιστή της ΑΔΜΘ την υπ' αριθμ. 14041/07.09.2020 ειδική διοικητική προσφυγή του.

4.Ο Συντονιστής της ΑΔΜΘ εξέδωσε την προσβαλλόμενη με αριθμό 14843/01.10.2020 απόφασή του, με την οποία απέρριψε την προσφυγή με την αναφερόμενη σ' αυτήν αιτιολογία.

IV. Κατά της ως άνω απόφασης προσέφυγε ο Ευάγγελος Πουλιλιός, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Δ.Κ.Κ. για τους σ' αυτήν αναφερόμενους λόγους.

V.- Επί της ως άνω απόφασης του Συντονιστή ΑΔΜΘ και της κρινόμενης προσφυγής παρατηρούμε τα ακόλουθα:

1. Κατά τη διάταξη του άρθρου 6 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147, 8.8.2016, διορθ. σφαλμ. στα ΦΕΚ- Α' 200, 24.10.2016 και Α' 206, 3.11.2016) «1. *Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης...2...3. Η επιλογή της χρησιμοποιούμενης μεθόδου για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης δεν γίνεται με σκοπό την αποφυγή της εφαρμογής οποιοσδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου. Η σύμβαση δεν κατατέμενεται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται η εφαρμογή οποιοσδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου, εκτός αν αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους. 4. Η εκτιμωμένη αξία ισχύει τη στιγμή της αποστολής της προκήρυξης διαγωνισμού ή , στις περιπτώσεις όπου δεν προβλέπεται προκήρυξη διαγωνισμού, τη στιγμή που η αναθέτουσα αρχή εκκινεί τη διαδικασία σύναψης σύμβασης, για παράδειγμα ερχόμενη σε επαφή με οικονομικούς φορείς για τους σκοπούς της σύναψης της σύμβασης, όπου ενδείκνυται κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 61...».*Εξάλλου κατά τη διάταξη του άρθρου 118 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «1. *Προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης επιτρέπεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ...».*

2.Η διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 6 του ν. 4412/2016 επαναλαμβάνει τον πάγιο κανόνα της απαγόρευσης της τεχνητής κατάτμησης των συμβάσεων.Ειδικότερα,με τη διάταξη αυτή, αφενός απαγορεύεται η κατάτμηση των προς ανάθεση συμβάσεων κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται η εφαρμογή οποιασδήποτε διάταξης του Βιβλίου Ι (για παράδειγμα των διατάξεων που εφαρμόζονται μόνο στις συμβάσεις άνω των ορίων,όπως η αποστολή της προκήρυξης στην ΕΕΕΕ),αφετέρου η καταστρατήγηση των διατάξεων αυτού δια της επιλογής μιας ορισμένης μεθόδου υπολογισμού (για παράδειγμα τέτοιας που να υπαγάγει τη σύμβαση στις διατάξεις της Ενότητας 3 του Τμήματος IV του Βιβλίου Ι του ν. 4412/2016). Αυτό που απαγορεύεται με τη διάταξη αυτή είναι οποιαδήποτε κατάτμηση να έχει ως αποτέλεσμα την υπαγωγή μίας σύμβασης στις εξαιρέσεις/ειδικές ρυθμίσεις για τις συμβάσεις κάτω των ορίων,εφόσον δεν δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους κατά την

αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 (Δ.Γ.Ράικου, Δημόσιες Συμβάσεις Ν.4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα 2018, σελ.75).

3. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1, 3, 5, 6, 26, 27, 28, 32, 116, 117 και 118 του ν. 4412/2016 συνάγεται ότι η ανάθεση συμβάσεων διενεργείται, κατά κανόνα, κατόπιν ανοικτών ή κλειστών διαγωνιστικών διαδικασιών (άρθρα 27 και 28). Περαιτέρω, είναι δυνατή η, άνευ συνδρομής ειδικού λόγου, απευθείας ανάθεση συμβάσεων στην περίπτωση που η εκτιμώμενη αξία αυτών δεν υπερβαίνει το ποσό των 20.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ενώ, στην περίπτωση που η αντίστοιχη αξία δεν υπερβαίνει το ποσό των 60.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, επιτρέπεται προσφυγή στη διαδικασία του συνοπτικού διαγωνισμού. Εξάλλου, στις περιοριστικά αναφερόμενες στο νόμο περιπτώσεις (άρθρο 32), επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού και η προσφυγή σε συνοπτικό διαγωνισμό (πρβλ. ΙV Πρ. Τμ. 136, 120/2012, 173/2010). Η ανωτέρω διαδικασία επιτρέπεται να τηρηθεί, μεταξύ άλλων, στην περίπτωση που λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλομένης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές ή/και κλειστές διαδικασίες (βλ. πράξεις ΙV Τμ. 20/2018, 2/2017, 48, 42/2016).

4. Ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σουφλίου κατά τη συνεδρίαση της 13.07.2020 ήταν παράτυπη διότι η χρηματοδότηση του Υπουργείου Ανάπτυξης ΣΑΕΠ 831 με αριθμό απόφασης 52061 25.05.2020, 4.345.000,00 ευρώ αφορούσε ένα έργο «Επείγουσες παρεμβάσεις για την αποκατάσταση της βατότητας της διαδημοτικής οδού Μικρό Δέρειο Ρούσσα Γονικό μετά από έντονα καιρικά φαινόμενα», ωστόσο η Δημοτική Αρχή κατέταμψε το έργο αυτό σε δύο (2) υποέργα, 2.305.000,000 ευρώ, Μικρό Δέρειο-Ρούσσα και 2.040.000,000 ευρώ για Ρούσσα-Γονικό, προσθέτοντας στο τέλος της ΣΑΕΠ αφενός στο πρώτο υποέργο τις λέξεις Μικρό Δέρειο-Ρούσσα και στο δεύτερο υποέργο Ρούσσα-Γονικό και ότι η κατέταμψη του έργου έλαβε χώρα την 20.08.2020 με έγκριση του Περιφερειάρχη. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι αφενός η εκτιμώμενη αξία των συμβάσεων, χωρίς ΦΠΑ, των δύο υποέργων ανέρχεται σε ποσά που υπερβαίνουν κατά πολύ το όριο της απευθείας ανάθεσης οπότε δεν συντρέχει περίπτωση τεχνητής κατέταμψης της σύμβασης αφετέρου ο ως άνω ισχυρισμός στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η έγκριση του έργου και των υποέργων του έγινε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 124744/1850/20.08.2020 έγγραφο του Περιφερειάρχη ΑΜΘ ενώ η απόφαση έγκρισης, πραγματοποιήθηκε με : α) την απόφαση με αριθμό 888 και αριθμ. πρωτ. 52061/25.05.2020 του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων και β) την τροποποίηση 0 της ΣΑΕΠ-831 η οποία εγκρίθηκε με το αριθμ. πρωτ. 82125/31.07.2020 έγγραφο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων (βλ. σχετ. το υπ' αριθμ. 136718/1981/11.09.2020 έγγραφο της Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης).

5. Με το δεύτερο ισχυρισμό της κρινόμενης προσφυγής του ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι με τις υπ' αριθμ. 111/2020 και 112/2020 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σουφλίου επιλέχθηκαν εταιρείες

οι προσφορές των οποίων δεν ήταν οι πιο συμφέρουσες αναφορικά με το προσφερόμενο εκ μέρους τους ποσοστό έκπτωσης και ότι οι ενέργειες αυτές ήταν ενάντια στο δημόσιο συμφέρον καθότι για αναπιολόγητους και ασαφείς λόγους η πρόσκληση περιορίστηκε σε λίγους αριθμητικά συμμετέχοντες. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος διότι, όπως ορθά επισημαίνει ο Συντονιστής της ΑΔΜΘ, βάλλει κατά των υπ' αριθμ. 111 και 112/2020 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σουφλίου και όχι κατά των υπ' αριθμ. 121 και 122/2020 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής οι οποίες αποτελούν τις προσβαλλόμενες εν προκειμένω πράξεις.

6.Επειδή ο ασκούμενος από την Ειδική Διοικητική Επιτροπή έλεγχος νομιμότητας, στα πλαίσια της προβλεπόμενης στο άρθρο 151 Δ.Κ.Κ. ειδικής διοικητικής προσφυγής, προϋποθέτει την παραδεκτή άσκηση εκ μέρους του προσφεύγοντος (εμπρόθεσμο, έννομο συμφέρον, εκτελεστότητα της πράξης), αλλά προϋποθέτει και την επίκληση εκ μέρους του προσφεύγοντος: α) των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας που θεωρεί ότι παραβιάστηκαν, εν σχέσει με την έκδοση συγκεκριμένης εκτελεστής διοικητικής πράξης, δεδομένου ότι η απόφαση της εν λόγω Επιτροπής, σε περίπτωση αμφισβήτησής της, δημιουργεί διοικητική διαφορά ελεγχόμενη από τα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια και, β) των ενεργειών στις οποίες προέβη η Διοίκηση, και οι οποίες με βάση τις εν λόγω διατάξεις στοιχειοθετούν την επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα παρανομία.

7.Εν προκειμένω ο προσφεύγων επικαλείται ότι κατά τη διενέργεια του ένδικου διαγωνισμού παραβιάστηκαν οι διατάξεις των άρθρων 18,54 και 86 του ν. 4412/2016 που αφορούν αντίστοιχα τις εφαρμοζόμενες αρχές στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18), τις τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 54) και τα κριτήρια ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 86) πλην όμως δεν προσδιορίζει κατά την έκδοση ποιες εκτελεστής πράξεις παραβιάστηκαν οι ως άνω διατάξεις ούτε ποιες είναι οι παράνομες ενέργειες ή παραλείψεις στις οποίες προέβη η Διοίκηση και οι οποίες με βάση τις εν λόγω διατάξεις στοιχειοθετούν την επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα παρανομία. Επομένως ο δεύτερος λόγος της προσφυγής του είναι απορριπτέος ως αόριστος.

Κατ'ακολουθία των ανωτέρω αναφερομένων, εισηγούμαι ν'απορριφθεί η με αριθ.πρωτ. 101/02.11.2020 προσφυγή του Ευάγγελου Πουλιλιού του Δημητρίου κατά της υπ' αριθμ. 14843/01.10.2020 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης.

Η Επιτροπή, αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα στοιχεία του σχηματισθέντος φακέλου, μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών και αφού σκέφθηκε κατά Νόμο

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ομόφωνα τα εξής:

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. 101/02-11-2020 προσφυγής του Ευάγγελου Πουλιλιού του Δημητρίου κατά της με αριθμ. πρωτ. 14843/01-10-2020 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης σύμφωνα με τις σκέψεις που εκτέθηκαν στην ανωτέρω εισήγηση και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης.

Η απόφαση αυτή μπορεί να προσβληθεί μόνο στα αρμόδια δικαστήρια (άρθ.152 παρ. 4 Δ.Κ.Κ.).

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 34 /2020

Ο Γραμματέας

Η Πρόεδρος

Κων/νος Μπλέτσας
ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού

Όλγα Τσιρκινίδου
Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ.